

Column

### **Verwondering**

Onlangs kwam er -helaas – weer een afwijzing binnen over een badprothese. Ik hielp iemand die aangaf dat hij warmte-koude baden wilde nemen in verband met vaatlijden. De zorgverzekeraar gaf aan dat een rolstoel in de sauna tot het dompelbad wel kon en dat ook er bij het douchen (thuis of op reis) nog andere opties waren. Een andere drogreden was dat meneer 'pas net' een prothese had. Meneer was daarover als 'nieuwkomer op prothesegebied' erg verwonderd. Zijn arts en ergotherapeut hadden immers samen met de instrumentmaker een aanvraag gedaan. De zorgverzekeraar gebruikt weer eens de klassieke argumenten: te duur en de alternatieven zijn voldoende. Ik schreef samen met meneer een officieel bezwaarschrift maar ook hierop was het antwoord: niet nodig, afwijzing! Hoe nu verder? Ik wil meneer een lange gang naar de SKGZ besparen, want de wachttijd is daar ruim een half jaar. Is een kort-geding of de gang naar de rechter haalbaar? We zijn er nog over aan het nadenken...

### **Achterhaald**

Ik snap echt dat we zuinig met zorggeld moeten omgaan, zeker in deze tijd waarin we al een zorginfarct hebben in Nederland. Maar het lijkt of zorgverzekeraars denken dat prothesegebruikers alleen maar 'consumenten' en overvragen. Ik heb deze mensen nog niet ontmoet want er is altijd een medische noodzaak. Een beperking kan met een van deze prothesen worden opgeheven. Dat is nou precies wat in de zorgverzekeringswet staat bij de aanspraak op hulpmiddelen. Laten we dit soort zaken nu eindelijk eens oplossen; zowel een vraag om een badprothese als om een sportprothese mag geen strijd zijn. Dat is in 2022 een achterhaald idee!

KAREN KOLLER